

RT01/19

Recomendação Técnica 01/19

## **SPF, DKIM e DMARC**

Este documento descreve a importância e recomenda a utilização dos standards SPF, DKIM e DMARC para reforço da segurança do correio eletrónico das organizações

Classificação	Data	Versão do documento
TLP: WHITE	14/06/2019	1.0

Título
Recomendação Técnica do Centro Nacional de Cibersegurança: SPF, DKIM e DMARC

Histórico de Versões			
Versão	Data	Revisor	Comentários/Notas
1.0	14/06/2019	CNCS	Versão inicial do documento

## Índice

Lista de abreviaturas .....	3
Introdução .....	4
<i>Sender Policy Framework (SPF)</i> .....	6
Componentes de um registo SPF .....	7
SPF - Recomendações CNCS .....	8
<i>DomainKeys Identified Mail (DKIM)</i> .....	9
Operacionalização do DKIM .....	9
DKIM - Recomendações CNCS .....	10
<i>Domain-based Message Authentication, Reporting and Conformance (DMARC)</i> .....	11
Como funciona o DMARC .....	11
Exemplo de um registo DMARC .....	12
Alinhamento do domínio através do DMARC .....	13
Políticas de DMARC .....	14
Relatórios DMARC .....	14
DMARC - Recomendações CNCS .....	16
Resumo .....	17

## Lista de abreviaturas

AFRF	<i>Authentication Failure Reporting Format</i>
DKIM	<i>DomainKeys Identified Mail</i>
DMARC	<i>Domain-based Message Authentication, Reporting and Conformance</i>
DNS	<i>Domain name system</i> – Sistema de nomes de domínio
IETF	<i>Internet Engineering Task Force</i>
MTA	<i>Mail Transfer Agent</i> – Agente de transporte de correio eletrónico
SPAM	Correio eletrónico não-solicitado
SPF	<i>Sender Policy Framework</i>

## Introdução

O serviço de correio eletrónico continua a ser um dos serviços internet mais utilizados nos contextos de uso pessoal, institucional e empresarial. No entanto, o mesmo foi concebido numa lógica de garantia da entrega das mensagens (disponibilidade), mas sem as preocupações de segurança quer com a integridade do conteúdo, quer com a autenticidade do envelope (autenticidade do remetente).

De facto, o serviço de correio eletrónico é utilizado de forma abusiva diariamente, seja para envio massivo de mensagens não solicitadas, vulgo SPAM, seja para envio de mensagens com remetente forjado. Se a primeira técnica se caracteriza por uma elevada intensidade e baixo impacto, a segunda é comumente utilizada em esquemas de furto de identidade, burla informática e ciberespionagem.

Para fazer face a estes e outros problemas, a indústria, através do *Internet Engineering Task Force* (IETF), tem vindo a promover a adoção de um conjunto de instrumentos com vista a melhorar a segurança do popular serviço de correio eletrónico, de entre os quais se destacam o ***Sender Policy Framework (SPF)***, o ***DomainKeys Identified Mail (DKIM)*** e o ***Domain-based Message Authentication, Reporting and Conformance (DMARC)***.

Tendo em conta a arquitetura distribuída da internet, o sucesso destas iniciativas não depende apenas do Utilizador, mas das respetivas taxas de adoção e do exemplo fornecido quer pela indústria, quer pelos estados. Neste contexto interessa relevar que de entre os domínios internet mais importantes, a taxa de adoção destas técnicas é superior a 70%, onde se incluem os gigantes Google, Microsoft ou a Yahoo. Em Portugal, o SPF em particular foi operacionalizado no final da década passada quer na rede académica, quer na rede escolar.

Desta feita, o Centro Nacional de Cibersegurança (CNCS) recomenda a adoção dos standards SPF, DKIM e DMARC a todas as organizações públicas e privadas com presença na internet.

## Sender Policy Framework (SPF)

O **Sender Policy Framework (SPF)** foi adotado pelo IETF pela primeira vez em Abril de 2006<sup>1</sup>, apresentando hoje em dia uma taxa de adoção de cerca de 70%, entre os domínios mais visitados<sup>2</sup>.

SPF designa uma *framework* de validação do canal de envio de correio eletrónico, baseada na utilização do serviço de nomes de domínio (DNS) para publicação dos endereços IP dos servidores autorizados a enviar correio eletrónico para o respetivo domínio. O seguinte registo de DNS representa, a título exemplificativo, a autorização específica ao *Mail Transfer Agent* (MTA) com o endereço *mail.example.com* para envio de mensagens oriundas do domínio *example.com*:

```
example.com. TXT "v=spf1 a:mail.example.com -all"
```

Cada registo SPF consiste num registo de DNS do tipo “TXT” na raiz de um domínio ou subdomínio que começa com “v=spf1”. A partir daqui, são utilizados parâmetros para descrever os servidores de correio eletrónico autorizados (ou não autorizados) a enviar correio eletrónico em nome desse domínio ou subdomínio. Um domínio ou subdomínio pode possuir apenas um registo SPF, mas cada subdomínio pode ter o seu próprio registo SPF.

O servidor de destino (também conhecido por *Mail Transfer Agent* – MTA – de destino) valida a origem da mensagem recebida, mais precisamente o respetivo campo “*return-path*”, com a informação publicada no DNS e aplica uma política de tratamento de mensagens que resulta na aceitação, rejeição ou colocação em quarentena dessa mensagem.

---

<sup>1</sup> Ver RFC 7708 Sender Policy Framework (SPF) for Authorizing Use of Domains in E-Mail, Version 1, disponível em <https://tools.ietf.org/html/rfc7208>, consultado em Junho de 2019.

<sup>2</sup> Ver *SPF Usage Statistics*, disponível em <https://trends.builtwith.com/mx/SPF>, consultado em Junho de 2019.

Porque o SPF verifica o campo “*return-path*” e não o campo “*from*”, um remetente mal-intencionado consegue, ainda assim, manipular o envelope da mensagem e iludir o destinatário da mensagem. Note-se que o utilizador comum observa o campo “*from*” e não o “*return-path*”. Esta falha é colmatada com utilização de DMARC, em complemento ao SPF.

### Componentes de um registo SPF

Um registo SPF consiste no número de versão seguido de um conjunto de parâmetros, denominados de (i) mecanismos e (ii) qualificadores. Os processos de validação ignoram registos que não começam pela indicação da versão “*v=spf1 ...*”.

Os registos SPF podem definir zero ou mais mecanismos, que são utilizados para descrever o conjunto de servidores autorizados para o envio de correio eletrónico em nome desse domínio. De seguida indicam-se os mecanismos mais comumente utilizados num registo SPF:

`all | ip4 | ip6 | a | mx | ptr | exists | include`

Todos os mecanismos, ou cada um individualmente, podem ser combinados com um de quatro qualificadores. Os qualificadores determinam como os MTA devem lidar com a respetiva correspondência.

Qualificador	Descrição
+	<b>Pass</b> = O endereço passou o teste; Aceitar a mensagem. Exemplo: " <i>v=spf1 +all</i> "
-	<b>(Hard) Fail</b> = O endereço falhou o teste; Recusar qualquer mensagem que não cumpra esta validação. Exemplo: " <i>v=spf1 -all</i> "



- Soft Fail** = O endereço falhou o teste, mas o resultado não é definitivo;
- ~ Aceitar e marcar qualquer mensagem que não se encontre em conformidade. Exemplo: "v=spf1 ~all"
- Neutral** = O endereço não passou nem falhou o teste; Deixa à decisão do destinatário o que fazer com a mensagem (provavelmente aceitar).
- ? Exemplo: "v=spf1 ?all"
- 

Se o registo SPF não incluir um qualificador, assume-se o seguinte: "+".

### SPF - Recomendações CNCS

1. Todas as organizações com presença na internet devem adotar o standard SPF ao nível da configuração do seu domínio de correio eletrónico;
2. Ao realizar as configurações iniciais do SPF, pode optar por um qualificador neutro ("?all") de modo a avaliar a aplicação da respetiva política;
3. Após saber com exatidão quais os endereços IP dos servidores de correio eletrónico que enviam legitimamente em nome do seu domínio, atualize o registo SPF de acordo com essa informação e assuma um qualificador mais restritivo ("-all");
4. Caso seja responsável pela gestão de domínios a partir dos quais não é enviado correio eletrónico, recomenda-se a configuração do seguinte registo SPF (que indica explicitamente que nenhum MTA se encontra autorizado a enviar correio eletrónico em nome desse domínio) em cada um deles:

**v=spf1 -all**

## ***DomainKeys Identified Mail (DKIM)***

O ***DomainKeys Identified Mail (DKIM)*** foi promovido pela Yahoo, junto do IETF, pela primeira vez em 2007<sup>3</sup>, contando hoje com a participação dos principais prestadores de serviços de correio eletrónico.

O DKIM disponibiliza um método para validação de uma identidade digital associada a uma mensagem (tipicamente o domínio do remetente). O objetivo é o não repúdio da atribuição da mensagem, conseguido através da aposição de uma assinatura criptográfica a cada mensagem enviada. Ou seja, o DKIM apenas atribui a responsabilidade do envio de uma mensagem a uma identidade digital.

Uma assinatura DKIM por si só não aumenta ou diminui a reputação de uma mensagem. No entanto a assinatura aposta à mensagem é um dado importante para os sistemas de avaliação de reputação e para a tomada de decisão sobre uma mensagem em particular.

Assim, numa perspetiva prática, é tão importante operacionalizar a assinatura DKIM das mensagens enviadas, como adaptar os mecanismos de receção de correio eletrónico com a integração da validação DKIM na aferição da reputação das mensagens recebidas.

### **Operacionalização do DKIM**

O DKIM utiliza criptografia de chave pública, o que significa que existe uma chave privada que apenas o assinante da mensagem conhece, e uma chave pública que

---

<sup>3</sup> Ver RFC 6376 DomainKeys Identified Mail (DKIM) Signatures, disponível em <https://www.ietf.org/rfc/rfc6376.txt>, consultado em Junho de 2019. Para uma melhor informação sobre a arquitetura do DKIM, ver RFC 5585 DKIM Service overview, disponível em <http://dkim.org/specs/rfc5585.html>, consultado em Junho de 2019.

todos conhecem e pode ser utilizada para verificar a mensagem. O assinante da mensagem de correio eletrónico (que pode ser diferente do remetente) cria o *hash* e o destinatário da mensagem pode verificar esse mesmo *hash* utilizando a chave pública, que deve ser publicada no serviço DNS do respetivo domínio (identidade digital).

Através do sítio na internet [dkim.org](http://dkim.org) poderá encontrar informação mais detalhada sobre a implementação deste *standard*, que pode variar consoante o MTA e/ou sistema operativo utilizado.

### DKIM - Recomendações CNCS

1. Todas as organizações com presença na internet devem adotar o *standard* DKIM ao nível da configuração do seu domínio de correio eletrónico;
2. A segurança e confidencialidade da chave privada é essencial. Assim sendo, esta deve ser protegida utilizando os métodos padrão (limitações de acesso através do sistema operativo, cifra de discos, etc.);
3. Recomenda-se a utilização de uma chave com um mínimo de 2048 bits. Note-se, no entanto, que as chaves de grande dimensão (normalmente acima de 4096 bits) podem, potencialmente, causar problemas ao nível de DNS.

## ***Domain-based Message Authentication, Reporting and Conformance (DMARC)***

O ***Domain-based Message Authentication, Reporting and Conformance (DMARC)***, adotado pelo IETF em Março de 2015<sup>4</sup>, veio complementar o SPF e o DKIM, acrescentando-lhe uma camada de controlo que permite a cooperação e partilha de informação entre remetentes e destinatários com vista a melhorar a validação da autenticidade de mensagens de correio eletrónico.

O DMARC habilita o remetente a declarar ao destinatário a utilização de SPF e/ou DKIM, bem como o que este deve fazer com uma mensagem que falha a validação de qualquer um dos métodos declarados. Por outro lado, verifica o “alinhamento” entre o endereço apresentado no campo “*from*” e o MTA verificado através do SPF.

Esta funcionalidade permite ao destinatário da mensagem a aplicação da política de tratamento das mensagens recebidas em conformidade com a declaração feita pelo remetente.

### **Como funciona o DMARC**

Em termos gerais, o processo de validação do DMARC funciona da seguinte forma:

1. Um administrador de domínio publica a política que define as suas práticas de autenticação de correio eletrónico e de que forma é que o recetor da mensagem deve lidar com mensagens que violem essa política. Esta política de DMARC é definida através de um registo no serviço de DNS do domínio do remetente;

---

<sup>4</sup> Ver RFC 7489 Domain-based Message Authentication, Reporting, and Conformance (DMARC), disponível em <https://tools.ietf.org/html/rfc7489>, consultado em Junho de 2019.

2. Quando um servidor MTA recebe uma mensagem de correio eletrónico utiliza o DNS para pesquisar a política DMARC do domínio contido no cabeçalho "From" (RFC 5322) da mensagem. O MTA verifica então a mensagem através de três fatores principais:
  - A assinatura DKIM da mensagem é válida?
  - A mensagem veio de endereços IP permitidos pelos registos SPF do domínio de envio?
  - Os cabeçalhos da mensagem mostram o "alinhamento de domínio" adequado?
3. Através dessas informações, o MTA está pronto para aplicar a política DMARC do domínio de envio e decidir se aceita, rejeita ou, de outro modo, sinaliza a mensagem de correio eletrónico;
4. Depois de utilizar a política DMARC para determinar a disposição adequada da mensagem, o MTA poderá relatar o resultado ao responsável do domínio de envio.

## Exemplo de um registo DMARC

Um registo DMARC deve ser definido ao nível do serviço de DNS da própria organização. Trata-se de uma versão particularmente formatada de um registo de DNS do tipo "TXT", com um nome de registo específico, nomeadamente "\_dmarc.example.com" (de notar o prefixo "\_"):

```
_dmarc.example.com. IN TXT "v=DMARC1\; p=none\;  
rua=mailto:dmarc-aggregate@example.com\;  
ruf=mailto:dmarc-afrf@example.com\; pct=100"
```

Analisando este exemplo específico, da esquerda para a direita:

- "v=DMARC1" define a versão de DMARC;

- “p=none” especifica o tratamento preferencial, ou a política de DMARC a aplicar;
- “rua=mailto:dmARC-aggregate@example.com” define a caixa de correio para onde os relatórios agregados devem ser enviados;
- “ruf=mailto:dmARC-afrf@example.com” define a caixa de correio para onde os relatórios forenses devem ser enviados;
- “pct=100” representa a percentagem de mensagens de correio eletrónico para a qual o responsável do domínio pretende ver a sua política aplicada.

As opções acima apresentadas representam o conjunto de parâmetros mais utilizados ao nível da definição da política de DMARC, no entanto encontram-se disponíveis mais opções de configuração.

### **Alinhamento do domínio através do DMARC**

“Alinhamento do domínio” através do DMARC é um conceito que expande a avaliação de domínio efetuada intrinsecamente pelo SPF e DKIM. Desta forma, o DMARC compara o domínio de “from” de uma mensagem com informação relevante destes outros *standards*:

- No caso do SPF, o domínio definido no “from” da mensagem e o domínio presente no seu “return-path” devem corresponder (a manipulação do “return-path” é uma técnica muito utilizada ao nível das mensagens de phishing, de modo a forjar o remetente que é apresentado pelo cliente de correio eletrónico);
- No caso do DKIM, o domínio presente no “from” da mensagem e o domínio definido no campo “d= domain” da assinatura DKIM devem corresponder.

O alinhamento pode ser “relaxed” (correspondência entre domínio-base, mas permitindo diferentes subdomínios) ou “strict” (correspondência exata de todo o

domínio). Esta escolha é definida ao nível da política de DMARC estabelecida para o domínio originador da mensagem.

Refira-se ainda que o alinhamento com o DKIM é mais importante do que com o SPF porque só o DKIM permanece alinhado quando a mensagem é encaminhada (por exemplo, através de uma regra definida na caixa de correio do utilizador).

## Políticas de DMARC

Ao nível da especificação do DMARC, são fornecidas três opções para os responsáveis por cada domínio definirem o tratamento preferencial a dar a uma mensagem de correio eletrónico que falhe nas verificações de validação do DMARC. Estas políticas (“*p=<policy>*”) são:

- **none**: tratar a mensagem da mesma forma que ocorreria sem qualquer validação do DMARC;
- **quarantine**: aceitar a mensagem, mas colocá-la em outro lugar que não seja a caixa de entrada do destinatário (geralmente, a pasta de spam);
- **reject**: rejeitar a mensagem imediatamente.

De notar que o responsável pelo domínio só pode solicitar, não forçar, a aplicação de seu registo DMARC. Cabe ao(s) MTA(s) de destino decidir se deve(m) ou não respeitar a política solicitada.

## Relatórios DMARC

Os relatórios DMARC são gerados pelo(s) MTA(s) de entrada como parte do processo de validação do DMARC. Existem dois formatos de relatórios DMARC:

- **Agregado (*Aggregate report*)**, consistem em documentos XML que mostram dados estatísticos sobre as mensagens recebidas que reivindicam ser de um domínio específico. A informação inclui resultados de autenticação e disposição de mensagens. Os relatórios agregados foram projetados para serem legíveis por máquina;
- **Forense (*Forensic report*)**, são cópias individuais de mensagens que falharam a autenticação, cada uma incluída numa mensagem completa utilizando um formato especial denominado de AFRF. O relatório forense pode ser útil para solucionar problemas de autenticação de um domínio e para identificar domínios e sítios de internet mal-intencionados.



## DMARC - Recomendações CNCS

1. Todas as organizações com presença na internet devem adotar o *standard* DMARC ao nível da configuração do seu domínio de correio eletrónico;
2. Sendo os relatórios DMARC de difícil leitura, poderão ser utilizadas ferramentas (fornecidas por terceiras partes) agregadoras desses mesmos relatórios de modo a se conseguir obter uma leitura e análise mais eficaz dos resultados. Chama-se, no entanto, a atenção para o facto de essa operação implicar a partilha da informação constante nesses relatórios com a entidade fornecedora do serviço pelo que caberá a cada organização a respetiva avaliação das vantagens e inconvenientes dessa operação;
3. Existem variadas ferramentas web disponíveis que poderão auxiliar no processo de configuração de um registo DMARC. No entanto, e como medida de salvaguarda, sugere-se a utilização de valores não reais em substituição dos dados mais sensíveis (domínio, endereços de correio eletrónico, etc.);
4. Numa fase inicial de configuração do DMARC ao nível de um domínio, sugere-se a adoção de uma política "*p=none*". Na sequência disso, e após análise dos relatórios agregados entretanto recebidos bem como de eventuais afinações efetuadas ao nível da configuração de DKIM e SPF, deverá efetuar-se uma transição progressiva para uma política mais restritiva ("*p=quarantine*" e "*p=reject*").

## Resumo

DKIM, SPF e DMARC são *standards* que endereçam questões complementares associadas à segurança e autenticação do correio eletrónico.

O SPF permite aos remetentes definirem que endereços IP se encontram autorizados a enviar correio eletrónico a partir de um determinado domínio.

O DKIM fornece uma chave de cifra e uma assinatura digital que permite verificar se uma mensagem de correio eletrónico não foi falsificada ou alterada.

O DMARC unifica os mecanismos de autenticação do SPF e do DKIM numa *framework* comum e permite aos responsáveis de cada domínio definirem de que forma é que uma mensagem de correio eletrónico desse domínio deve ser tratada caso falhe um teste de autorização.

Finalmente, sugere-se a seguinte sequência de passos para a implementação destes três *standards*:

1. Configurar MTA(s) de modo a garantir que estes validam corretamente os registos DMARC;
2. Configurar MTA(s) de modo a que estes consigam enviar relatórios agregados de DMARC;
3. Inventariar domínios;
4. Implementar SPF;
5. Implementar DKIM;
6. Configurar caixa(s) de correio para a receção dos relatórios DMARC;
7. Configurar o(s) registo(s) de DNS DMARC;
8. Analisar os relatórios DMARC recebidos;

9. Ajustar registo(s) SPF, assinatura(s) DKIM e política(s) de DMARC conforme necessário.